

# Apologétique chrétienne

---

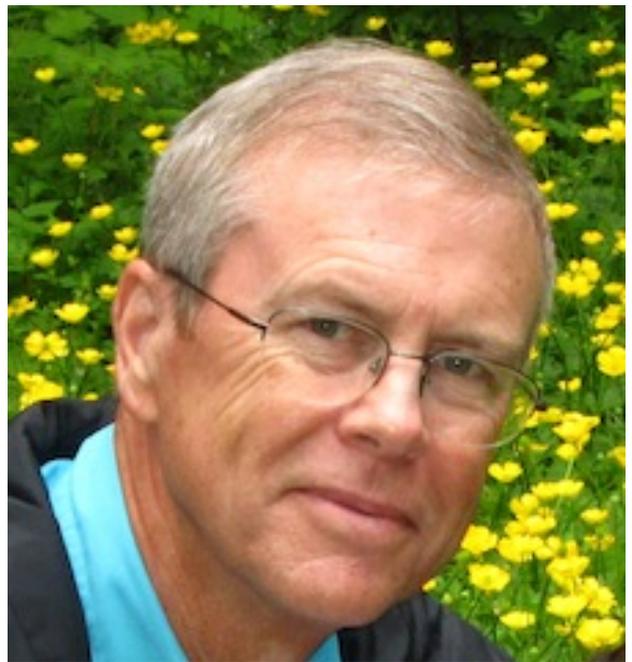
## Preuves d'une foi logique et rationnelle en Jésus-Christ en tant que Fils de Dieu

- Introduction à l'apologétique chrétienne
- Le Jésus historique
- Notre dépendance au Nouveau Testament
- Preuve de l'existence précoce du Nouveau Testament
- Soutien Archéologique Pour Le Nouveau Testament
- Attestation de manuscrit pour le Nouveau Testament
- Le Nouveau Testament : vérité ou mensonge ?
- Pour votre étude plus approfondie

Ces grandes lignes ont été élaborées au cours de mon ministère en tant que prédicateur de l'évangile. N'hésitez pas à les utiliser tels quels ou à les adapter à votre style personnel. À Dieu soit la gloire!

Ils sont également disponibles dans un **fichier PDF** , adapté à l'impression.

**Mark A.**  
[CopelandExecutableOutlines.com](http://CopelandExecutableOutlines.com)



*Traduction française par Google Traduction*

# Introduction à l'apologétique chrétienne

## INTRODUCTION

1. Dans **1P 3:15** , il est commandé à tous les chrétiens d'être prêts à faire une "défense" pour la raison de leur espérance en Christ...
  - a. Le mot "défense" vient d'apologia, qui signifie "un discours en défense de ce que l'on a fait, ou de la vérité à laquelle on croit"
  - b. L'utilisation formelle de ce mot est utilisée par Paul dans **Ac 22:1** ; **1Co 9:3**
2. Peter, cependant, utilise le mot dans le contexte d'une enquête informelle par un ami ou un voisin...
  - a. Par exemple, quelqu'un qui demande "Pourquoi es-tu chrétien?"
  - b. À de tels Pierre dit que nous devrions être prêts à donner les raisons pour lesquelles nous croyons
3. Dans cette série de leçons sur "**L'APOLOGIE CHRÉTIENNE**" , nous examinerons certaines des preuves qui existent pour placer sa foi en Jésus en tant que Christ, le Fils du Dieu vivant.
4. Ce faisant, j'espère atteindre deux objectifs :
  - a. POUR RENFORCER NOTRE FOI en Jésus-Christ
  - b. POUR NOUS AIDER À SE PRÉPARER pour pouvoir faire la chose même prescrite par Pierre dans **1P 3:15**

[Dans cette leçon, je souhaite établir quelques "BASES" pour l'apologétique chrétienne qu'il est important que tous réalisent...]

### I. LA FOI CHRÉTIENNE EST « UNE FOI INTELLIGENTE ET RATIONNELLE »

#### **A. IL FAIT APPEL À "L'ESPRIT" AINSI QU'AU "CŒUR"**

1. Dieu attend de nous que nous utilisions notre esprit - **Mt 22:36-38** ; **Jn 8:32**
  - a. C'est-à-dire que nous n'avons pas à commettre de « SUICIDE INTELLECTUEL » pour avoir la foi !
  - b. C'est important, car comme l'a dit une personne, "Mon cœur ne peut pas se réjouir de ce que mon esprit rejette !"  

UNE "FAIBLE FOI" peut être le résultat d'un cœur essayant de croire en quelque chose que l'esprit ne peut pas accepter

Mais la « FORTE FOI » que Dieu exige implique à la fois l'esprit et le cœur
2. Il est donc important que nous présentions les raisons pour lesquelles nous croyons de manière INTELLIGENTE et RATIONNELLE
  - a. "Nous ne pouvons pas flatter l'arrogance intellectuelle d'un homme, mais nous devons respecter son intégrité intellectuelle." -PAUL PETIT

#### **B. CELA SIGNIFIE-T-IL QUE NOUS POUVONS OFFRIR UNE PREUVE À 100 % ?**

1. Non, mais il n'y a pratiquement rien dont nous puissions être sûrs à 100 % (par exemple, qui sont nos parents)
2. Pourtant, nous prenons souvent des engagements à 100 % avec moins de preuves à 100 % ; par exemple, voler dans un avion...
  - a. Nous ne pouvons pas être sûrs à 100 % que nous ferons un voyage en toute sécurité
  - b. Mais les preuves statistiques sont suffisamment solides pour nous convaincre que nous allons
  - c. Ainsi, même si nous n'avons pas la certitude à 100 % d'arriver à bon port, lorsque nous montons dans l'avion, nous nous engageons à 100 % !

3. Alors la question devient : Y A-T-IL SUFFISAMMENT DE PREUVES POUR JUSTIFIER DE FAIRE UN ENGAGEMENT À 100% ENVERS CHRIST ?

- a. je crois qu'il y a
- b. Suffisamment de preuves pour m'engager à 100% POUR LUI, plutôt que d'être à 100% CONTRE LUI !

Il n'y a pas d'autre alternative - **Mt 12:30**

Jésus est comme un avion ; soit on embarque totalement, soit on se laisse distancer !

[Ainsi, la foi chrétienne doit être une FOI INTELLIGENTE ET RATIONNELLE. A titre d'exemple, considérons le prochain "BASIC"...]

## **II. LA FOI CHRÉTIENNE EST « UNE FOI HISTORIQUE ET FACTUELLE »**

### **A. LE CHRISTIANISME APPELLE L'HISTOIRE ET LES FAITS DE L'HISTOIRE**

1. "Les faits qui étayent la revendication chrétienne ne sont pas un type particulier de fait" religieux ". Ce sont les faits cognitifs et informationnels sur lesquels reposent toutes les décisions historiques, juridiques et ordinaires." - CHARLES PINNOCK
2. Ce sera mon objectif dans les cours à venir...
  - a. Pour présenter ces FAITS HISTORIQUES
  - b. Démontrez ensuite que l'INTERPRÉTATION CHRÉTIENNE est plus logique que toute autre

### **B. MAIS POUR ILLUSTRER BRIÈVEMENT QUE LE CHRISTIANISME EST BASÉ SUR DES FAITS HISTORIQUES...**

1. Considérez **Lc 2:1-5 ; 3:1-2**
2. Remarquez l'appel au temps, aux lieux, aux personnes et aux événements qui ont réellement existé dans l'histoire

### **C. LA FOI CHRÉTIENNE EST DONC UNE FOI HISTORIQUE QUI FAIT APPEL À CERTAINS FAITS HISTORIQUE**

1. Pas une foi PHILOSOPHIQUE faisant appel aux philosophies des hommes
2. Pas une foi basée sur des MYTHES et des LÉGENDES

[Alors que nous considérons les preuves de la foi chrétienne, il est également important de garder à l'esprit que...]

## **III. LA FOI CHRÉTIENNE EST « UNE FOI OBJECTIVE »**

### **A. C'EST UNE FOI EN UN « OBJET » : JÉSUS DE NAZARETH !**

1. Foi en QUI Il était : Le Christ, le Fils de Dieu
2. Foi en CE qu'il a fait : Il est ressuscité des morts le troisième jour

### **B. IL "FAIT" UNE DIFFÉRENCE "CE" QUE NOUS CROYONS !**

1. Le vieux cliché "Peu importe ce que vous croyez, tant que vous croyez en quelque chose" est incompatible avec la foi chrétienne
2. Considérez **Jn 8:24 ; Ro 10:9**
  - a. Notez que ce n'est pas la foi EN SOI-MÊME qui est importante
  - b. Mais EN QUI (l'objet) notre foi est basée !

[Et puis considérez que...]

## **IV. LA FOI CHRÉTIENNE EST « BASÉE SUR DES PRINCIPES DE VÉRITÉ »**

## **A. TEL QUE « LA VÉRITÉ EST TOUJOURS OUVERTE À L'EXAMEN »**

1. Ainsi va la foi chrétienne
  - a. Cf. **Ac 2:22** - Pierre a appelé la foule à examiner ce qu'ils savaient eux-mêmes
  - b. Cf. **Ac 26:24-26** - Paul a invité Agrippa à examiner les preuves
2. Contrairement à certaines religions (en particulier les "Témoins de Jéhovah" et les "Mormons"), la FOI CHRÉTIENNE est ouverte à un examen honnête

## **B. TEL QUE "LA VÉRITÉ EST TOUJOURS OUVERTE À LA NON-VÉRITÉ (FALSIFICATION)"**

1. C'est-à-dire qu'il est possible de prouver qu'il a tort
2. Pour illustrer, si vous ne croyez pas que Jésus est ressuscité des morts...
  - a. Utilisez les preuves disponibles et...
  - b. Essayez de prouver par cela qu'il ne l'était pas !
  - c. Faites cela et nous verrons ensuite quelle interprétation des faits est la plus logique (intelligente et rationnelle)

[Avant de clore cette leçon, je souhaite aborder une dernière question : "Si la foi chrétienne est une foi si intelligente, rationnelle, historique et factuelle, alors pourquoi tant de gens la rejettent-ils ?"]

## **V. POURQUOI LES GENS REJETENT LE CHRIST**

### **A. COMME AU JOUR DU CHRIST, C'EST GÉNÉRALEMENT DÛ À L'UNE DES TROIS RAISONS...**

1. L'IGNORANCE - **Jn 7:40-43**
  - a. Certains ont rejeté Jésus comme le Christ parce qu'ils ignoraient les faits historiques concernant sa naissance
  - b. Beaucoup le font aujourd'hui pour une raison similaire : MANQUE D'INFORMATIONS EXACTES !
2. L'ORGUEIL - **Jn 12:42-43**
  - a. L'orgueil de vouloir être approuvé par les hommes les a empêchés de confesser Jésus comme le Christ
  - b. Aujourd'hui, beaucoup ne veulent pas le RIDICULE ou le REJET auquel on pourrait être confronté pour avoir suivi le Christ
3. PROBLEME MORAL - **Jn 3:19-20**
  - a. Certaines personnes rejettent l'évidence parce que cela signifierait devoir changer leur STYLE DE VIE
  - b. Aujourd'hui, de nombreuses personnes tentent de justifier leur immoralité...

N'acceptez que les preuves qui soutiennent les théories qui leur permettent de continuer leur mode de vie

Rejeter toute preuve pouvant étayer une doctrine qui condamnerait leur comportement et exigerait un changement

### **B. CE QUI SE RÉSULT SOUVENT À C'EST...**

1. Le rejet de Christ...
  - a. N'est-ce pas tant un problème de « MENTAL » que de « VOLONTÉ » !
  - b. Ce n'est pas tant "JE NE PEUX PAS" que "JE NE VAIS PAS" !
2. Il y a suffisamment de preuves pour convaincre le chercheur honnête et sincère
3. Mais il n'y a pas assez de preuves pour forcer un homme contre sa volonté lorsqu'il est déterminé à la rejeter !

## **CONCLUSION**

1. C'est avec ces "BASES" à l'esprit que je m'efforcerai de donner des preuves qui justifient la foi en Jésus de Nazareth en tant que Christ, le Fils de Dieu
2. Je n'essaierai pas de prouver quoi que ce soit "hors de l'ombre d'un doute", car cela n'est pas possible
3. Mais je vais essayer de montrer qu'il est plus logique de croire en Jésus, que de ne pas le faire !

Et nous commencerons par examiner les preuves qui démontrent que Jésus est un véritable personnage historique, une personne qui a réellement vécu !

# Le Jésus historique

## **INTRODUCTION**

1. Dans la leçon précédente, nous avons jeté les bases d'une étude sur l'apologétique chrétienne : Que la foi chrétienne est...
  - a. **UNE FOI OBJECTIVE**  
Avec Jésus de Nazareth comme objet de cette foi  
Qu'il est le Fils de Dieu, qui est mort pour nos péchés et ressuscité des morts
  - b. **UNE FOI HISTORIQUE**  
Basé sur des personnes, des lieux et des événements réels  
Cela s'est réellement passé dans l'histoire
  - c. **UNE FOI INTELLIGENTE ET RATIONNELLE**  
Qui invite les gens à utiliser leur esprit  
Examiner les preuves historiques qui soutiennent logiquement le fait de placer sa foi en Jésus de Nazareth en tant que Fils de Dieu
2. Avec ces choses à l'esprit, nous commençons par examiner les preuves...
  - a. Ce qui établit Jésus de Nazareth comme **PERSONNAGE HISTORIQUE**
  - b. Celui qui a réellement vécu en Palestine au cours du premier siècle de notre ère

[Certains pourraient se demander...]

### **I. N'Y A-T-IL JAMAIS EU DE QUESTION ?**

#### **A. IL Y A EU DES SCEPTIQUES QUI ONT CROYÉ QUE JÉSUS N'ÉTAIT QU'UN "MYTHE"...**

1. Ce concept était populaire auprès de certains érudits des années 1800
2. On le trouve rarement aujourd'hui, sauf chez ceux...
  - a. Qui ignorent les faits
  - b. Qui supprime délibérément les preuves (par exemple, comme cela a été fait dans les pays anciennement dominés par les communistes)

#### **B. AUJOURD'HUI, AUCUN HISTORIEN SÉRIEUX (MÊME CEUX QUI SONT ATHÉES) NE CONTESTE LE FAIT QUE JÉSUS A EXISTÉ...**

1. **HG PUIITS**
  - a. Athée, il a parlé de Jésus dans son livre, *Outline Of History*
  - b. "... on est obligé de dire : 'Voilà un homme. Cette partie de l'histoire n'aurait pas pu être inventée.'"
2. **WILL DURANT**
  - a. Ex-professeur de philosophie de l'histoire à l'université de Columbia
  - b. Il a passé deux chapitres dans *L'histoire de notre civilisation* décrivant Jésus comme un personnage historique aux côtés des Césars
3. **ENCYCLOPÉDIE BRITANNIQUE**
  - a. A utilisé plus de 20 000 mots pour décrire Jésus
  - b. Plus qu'Aristote, Cicéron, Alexandre, Jules César, Bouddha, Confucius, Mahomet ou Napoléon

[Donc, il semble y avoir suffisamment de preuves pour les avoir convaincus, ainsi que d'autres comme eux, que Jésus a réellement vécu.

Quelle est cette preuve...?]

## II. LA PREUVE D'UN JÉSUS HISTORIQUE

### A. **PARMI LES SOURCES "PAÏENNES"...**

1. THALLUS (un historien samaritain, vers 52 après JC)
  - a. A écrit pour tenter de donner une explication naturelle des ténèbres survenues lors de la crucifixion de Jésus
  - b. Notez bien :
    - Il n'a pas nié l'existence de Jésus
    - Mais seulement essayé d'expliquer les circonstances étranges entourant sa mort
2. LETTRE DE MARA-SERAPION (écrite à son fils, vers 73 après JC)
  - a. Il raconte la mort de Socrate, de Pythagore et de Jésus
  - b. "Quel avantage les Juifs ont-ils tiré de l'exécution de leur roi sage? ... Le roi sage n'est pas non plus mort pour de bon; il a vécu dans l'enseignement qu'il avait donné."
3. CORNELIUS TACITUS (historien romain, vers 112 après JC)
  - a. Écrit de Jésus dans ses ANNALES
  - b. "Christus, le fondateur du nom, a été mis à mort par Ponce Pilate, procureur de Judée sous le règne de Tibériade."
4. PLINE LE JEUNE
  - a. Gouverneur de Bithynie en Asie Mineure, ca. 112 après JC
  - b. A écrit à l'empereur Trajan au sujet des chrétiens et de leur dévotion au Christ
5. SEUTONIUS (officiel de la cour et annaliste sous Hadrien, 120 après JC)
  - a. "Comme les Juifs faisaient des troubles constants à l'instigation de Chrestus, il les expulsa de Rome."
  - b. Luc fait référence à cette même expulsion dans **Ac 18:1-2**

### B. **PARMI LES SOURCES « JUIVES »...**

1. LE TALMUD
  - a. Se compose de deux livres distincts traitant de la loi juive, écrits entre 100 et 500 après JC
  - b. Parle fréquemment de Jésus de Nazareth...
    - En termes hostiles, bien sûr
    - Mais ne contestant jamais son statut de personnage historique
2. FLAVIUS JOSEPH
  - a. Un général juif devenu historien romain, né en 37 après JC
  - b. Fait plusieurs références à Jésus dans son Histoire des Juifs
  - c. Par exemple, "... et a amené devant lui le frère de Jésus, le soi-disant Christ, dont le nom était Jacques."

[Telle est l'évidence dont doit tenir compte toute personne intelligente et rationnelle.

Mais quelles sont les implications de telles preuves ?]

## III. LES IMPLICATIONS DE CETTE PREUVE

### A. **CE QU'IL "FAIT" FAIRE...**

1. Il fournit une base solide sur laquelle on peut intelligemment croire en Jésus en tant que personne qui a réellement existé dans l'histoire
2. Il expose la pensée superficielle de quiconque essaierait de marquer Jésus comme un mythe
3. Elle exige que chacun donne une sorte de réponse à la question posée par Jésus lui-même : « Mais qui dites-vous que je suis ? - **Mt 16:15**

#### **B. CE QU'IL "NE FAIT PAS"...**

1. La preuve que nous avons vue jusqu'à présent NE prouve PAS que Jésus est le Fils de Dieu
2. En fait, cela ne nous dit rien sur Jésus, sauf :
  - a. Qu'il a vécu et est mort au cours du premier siècle de notre ère
  - b. Qu'il a dû faire quelque chose d'important pour gagner une certaine notoriété auprès des historiens

#### **C. POUR EN SAVOIR PLUS SUR JÉSUS, IL FAUT CHERCHER AILLEURS...**

1. Il y a eu beaucoup d'histoires fantaisistes écrites sur Jésus
2. Mais le chrétien considère que les vingt-sept livres connus sous le nom de Nouveau Testament sont la seule source fiable d'informations sur Jésus.
3. Mais le sont-ils ?
  - a. Le Nouveau Testament est-il fiable en tant que document historique ?
  - b. Pouvons-nous même être sûrs que ce que nous avons est en fait ce qui a été écrit par les auteurs originaux du Nouveau Testament ?

### **CONCLUSION**

1. La prochaine étude tentera de répondre à ces questions
2. Pour l'instant, nous avons simplement posé un bloc alors que nous construisons une fondation sur laquelle nous pouvons reposer notre foi...
  - a. Nous avons vu qu'il est plus logique de croire que Jésus a effectivement existé
  - b. Affirmer qu'il est un mythe est sans fondement
3. Et puisqu'il a réellement existé, cela nécessite que nous donnions une réponse à la question que Jésus a posée : « QUI DITES-VOUS QUE JE SUIS ?
4. Notre réponse sera-t-elle "SEIGNEUR !", ou "UN MENSONGE SOIGNEUSEMENT CONFECTIonné !"
  - a. Comme nous le verrons, ce sont les deux seuls choix que nous avons
  - b. Les preuves que nous continuerons d'examiner devraient nous aider à trouver la bonne réponse !

# Notre dépendance au Nouveau Testament

## INTRODUCTION

1. Nous avons vu les preuves provenant de SOURCES IMMOBILIERES qui établissent Jésus de Nazareth...
  - a. En tant que personne de l'histoire
  - b. Qui a vécu et est mort au premier siècle de notre ère
2. Mais nous avons également souligné que de telles sources ne nous disent rien sur...
  - a. Qui il était
  - b. Ce qu'il a fait ... pour gagner une telle réputation que, des siècles plus tard, ses enseignements et sa vie ont toujours autant d'influence dans notre société
3. Pour le chrétien, le seul document qui décrit en détail la vie et la mort de Jésus est le NOUVEAU TESTAMENT
  - a. Mais en tant que DOCUMENT HISTORIQUE, est-ce fiable ?
  - b. Pouvons-nous lui faire confiance pour relater avec exactitude les faits historiques concernant Jésus, sa vie, sa mort et sa résurrection ?
  - c. Pouvons-nous même avoir la certitude que ce que nous avons aujourd'hui sous la forme du Nouveau Testament est une copie exacte de celle écrite par les auteurs originaux ?
4. Ce sont quelques-unes des questions auxquelles nous tenterons de répondre alors que nous commençons à examiner "**LA FIABILITÉ HISTORIQUE DU NOUVEAU TESTAMENT**"

[Mais d'abord, pour que les CHRÉTIENS apprécient l'importance de ce sujet, cela peut aider à démontrer à quel point notre foi dépend de la fiabilité du Nouveau Testament en tant que document historique...]

## I. POURQUOI CROYONS-NOUS QUE JÉSUS EST LE CHRIST, LE FILS DE DIEU ?

### **A. LES "RÉPONSES" QUE NOUS DONNERONS LE PLUS PROBABLEMENT SONT...**

1. "A cause des miracles qu'il a faits"
2. "Parce qu'il a accompli des centaines de prophéties messianiques trouvées dans l'Ancien Testament"
3. "Parce qu'il est ressuscité des morts"

### **B. MAIS OÙ APPRENDRE CES CHOSES ?**

1. Où lisons-nous au sujet de Ses miracles ? LE NOUVEAU TESTAMENT !
2. Qui dit qu'il a accompli les prophéties messianiques ? LES AUTEURS DU NOUVEAU TESTAMENT !
3. Quelle preuve y a-t-il de la résurrection de Jésus-Christ ? ENCORE, C'EST PRINCIPALEMENT DANS LE NOUVEAU TESTAMENT !

## II. ET SI CELA ÉTAIT MONTRÉ CONCERNANT LE NOUVEAU TESTAMENT...

### **A. QU'IL A ÉTÉ ÉCRIT PLUS DE 100 ANS APRÈS QUE LES ÉVÉNEMENTS SONT ARRIVÉS ?**

1. Alors le Nouveau Testament n'a pas été écrit par des témoins oculaires, ni par ceux dont les noms s'y rapportent (Paul, Pierre, etc.) !
2. C'était le consensus général de nombreux érudits du siècle dernier que le Nouveau Testament a en fait été composé au cours du deuxième siècle après JC, et non au premier
3. Si tel est vrai, alors le Nouveau Testament est un FAUX !

## **B. QU'IL EST REMPLI D'ERREURS EN RÉFÉRENCE À LA GÉOGRAPHIE, AUX PERSONNES ET AUX ÉVÉNEMENTS ?**

1. Alors, comment pourrions-nous faire confiance aux auteurs du Nouveau Testament pour être précis dans la description des événements surnaturels, alors qu'ils étaient négligents dans la description des événements naturels ?
2. Cela ferait du Nouveau Testament un RECORD NON FIABLE !

## **C. QUE LES PREUVES MANUSCRITES SONT TRES PAREES, ET QUE MILLE ANS SONT RETIRES DES DOCUMENTS ORIGINAUX ?**

1. Nous n'aurions alors aucun moyen de tester l'exactitude des copistes, qui pendant des centaines d'années ont préservé le Nouveau Testament uniquement en faisant des copies à la main.
2. Alors notre foi en Jésus serait basée sur un terrain peu profond, sur un document qui est historiquement discutable !

## **III. NOTRE FOI EN JÉSUS DÉPEND DE LA FIABILITÉ DU NOUVEAU TESTAMENT COMME DOCUMENT HISTORIQUE !**

### **A. "UNE FOI AVEUGLE" PEUT PARAÎTRE ADÉQUATE POUR CERTAINS...**

1. Pour les enfants qui croient tout ce que disent leurs parents
2. Pour les personnes qui ne sont jamais placées dans un environnement où leur foi est remise en question (comme les universités d'État)
3. Pour les personnes qui n'essayent pas de convaincre les autres de faire confiance à Jésus pour leur salut

### **B. MAIS SI NOUS DÉSIRONS D'AVOIR UNE « FOI FORTE » POUR NOUS-MÊMES ET POUR LES AUTRES...**

1. Ensuite, nous devons comprendre notre dépendance vis-à-vis du Nouveau Testament
2. Nous devons savoir comment démontrer les preuves qui le soutiennent comme un document historique fiable !

## **CONCLUSION**

1. Espérons que nous apprécions maintenant la nécessité d'examiner attentivement les preuves de la fiabilité historique du Nouveau Testament
2. Ce faisant, nous appliquerons le même type de tests appliqués à tout document ancien pour déterminer sa fiabilité !
3. La prochaine étude examinera ce qu'est le "TEST D'ACIDE" pour tout document ancien prétendant être un enregistrement historique de certains événements...

# Preuve de l'existence précoce du Nouveau Testament

## INTRODUCTION

1. Le Nouveau Testament se présente comme un récit historique d'événements qui se sont soi-disant produits au cours du premier siècle de notre ère.
2. Quelle est sa fiabilité ? Comment déterminons-nous la fiabilité de tout document ancien qui prétend enregistrer des événements de l'histoire ?
3. Pour établir la fiabilité de N'IMPORTE QUEL document historique, l'une des premières questions à se poser est : "Combien de temps après que les événements ont eu lieu ont-ils été enregistrés ?"
4. Appliqué au Nouveau Testament, cela implique d'essayer de déterminer quelles sont les preuves de L'EXISTENCE PRECOCE DU NOUVEAU TESTAMENT...

## I. POURQUOI LA PREUVE DE L'EXISTENCE PRECOCE DU NOUVEAU TESTAMENT EST CRUCIALE

### **A. SI UN ÉVÉNEMENT EST ENREGISTRÉ LONGTEMPS APRÈS QU'IL SOIT SURVENU...**

1. Il est peu probable qu'il ait été écrit par des "témoins oculaires"
2. Il est peu probable qu'il ait été écrit lorsque "d'autres témoins oculaires" étaient là pour confirmer ou contester son exactitude
3. Sa crédibilité serait affaiblie ; par exemple, quelle serait la source d'information la plus crédible sur un événement survenu pendant la guerre civile entre les États...
  - a. Un écrivain d'aujourd'hui dépendant totalement de sources de seconde main ?
  - b. Ou des journaux intimes et des lettres écrites par des témoins oculaires de l'événement ?
4. Bien sûr, il serait nécessaire de prouver que ces journaux et lettres étaient authentiques et, si possible, avérés exacts

### **B. AU SIÈCLE DERNIER, CERTAINS ÉTUDIANTS AFFIRMENT QUE LES ÉVANGILES ET LE LIVRE DES ACTES N'EXISTENT PAS AVANT 130 AD.**

1. Cela signifierait que les Évangiles et les Actes n'ont pas été écrits par des témoins oculaires !
2. Au contraire, il a été écrit par des fraudeurs qui se sont présentés comme des témoins oculaires !
  - a. Car l'auteur des Actes prétend avoir été présent lors de certains des événements décrits dans ce livre - cf. "nous" dans **Ac 16:11-12**
  - b. L'auteur de la deuxième épître de Pierre prétend avoir été un témoin oculaire de la Transfiguration - **2Pi 1:16-18**

[Écrit par des témoins oculaires et d'autres qui ont vécu à cette époque, ou un livre écrit par des menteurs dans le but de tromper... ce sont les seuls choix que nous avons ! C'est pourquoi il est important d'établir l'existence précoce du Nouveau Testament !]

## II. LA PREUVE DE L'EXISTENCE PRECOCE DU NOUVEAU TESTAMENT

### **A. PREUVE INTERNE...**

#### **1. LA FIN DU LIVRE DES ACTES**

- a. Le livre se termine brusquement avec Paul en prison, en attente de jugement - **Ac 28:30-31**
- b. Une explication plausible est que Luc a écrit ACTES à cette époque, avant que Paul n'apparaisse enfin devant Néron.
- c. Ce serait environ 62-63 après JC, ce qui signifie que ACTES et LUC (qui est venu en premier - cf. **Ac 1: 1** avec **Lc 1: 1-4**) ont été écrits dans les trente ans du ministère et de la mort de Jésus

## 2. AUCUNE MENTION DE LA DESTRUCTION DE JÉRUSALEM EN 70 AD

- a. Matthieu, Marc et Luc enregistrent la prophétie de Jésus selon laquelle le temple et la ville seraient détruits au cours de cette génération - par exemple, **Mc 13:1-4 , 14 , 30 ; Lc 21:5-9 , 20-24 , 32**
- b. L'histoire rapporte qu'en 70 après JC, Jérusalem et son temple ont été détruits, exactement comme Jésus l'avait prédit !
- c. Pourtant, pas un seul livre du Nouveau Testament ne fait référence à cet événement comme ayant eu lieu !

Cela serait très peu probable s'ils avaient été écrits après 70 après JC

Car cet événement aide à vérifier la prétention de Jésus à être le Fils de Dieu, et il est difficile d'imaginer qu'aucun écrivain après 70 après JC ne fasse mention de l'accomplissement de la prophétie de Jésus !

- d. Cela a incité certains érudits à conclure que TOUS les livres du Nouveau Testament ont été écrits avant 70 après JC - par exemple, John AT Robinson, dans son livre REDATING THE NEW TESTAMENT

## B. FRAGMENTS DE POPYRI...

### 1. POPYRI BIBLIQUE DE CHESTER BEATTY (daté 200-250 AD)

- a. Rendu public en 1931
- b. Contient les Évangiles, les Actes, les épîtres de Paul et l'Apocalypse

### 2. POPYRUS BODMER II (daté de 200 après JC)

- a. Découverte annoncée en 1956
- b. Contient quatorze chapitres de Jean et des parties des sept derniers chapitres

### 3. POPYRI CHRETIEN PREMIER (daté de 150 après JC)

- a. Rendu public en 1935
- b. Écrit par quelqu'un qui avait les quatre évangiles devant lui et les connaissait bien

### 4. JOHN RYLANDS MSS (daté de 130 après JC)

- a. C'est le plus ancien fragment du NT
- b. **"En raison de sa date et de son emplacement anciens (EGYPTE), à une certaine distance du lieu traditionnel de composition (ASIE MINEURE), cette partie de l'évangile de Jean tend à confirmer la date traditionnelle de la composition de l'évangile."** - INTRODUCTION GÉNÉRALE À LA BIBLE, Geisler & Nix

## C. ECRITS PATRISTIQUE...

### 1. ÉPÎTRE DE POLYCARPE AUX PHILIPPIENS (datée de 120 ap. J.-C.)

- a. Une connaissance personnelle de Jean, l'apôtre
- b. Il cite les Évangiles synoptiques, Actes, Romains, 1 & 2 Corinthiens, Galates, Ephésiens, Philippiens, 2 Thessaloniens, 1 & 2 Timothée, Hébreux, 1 Pierre et 1 Jean.

### 2. LETTRES D'IGNACE (datées de 115 après JC)

- a. Écrit à plusieurs églises en Asie Mineure
- b. Il cite Matthieu, Jean, Romains, 1 & 2 Corinthiens, Galates, Ephésiens, Philippiens, 1 & 2 Timothée et Tite

### 3. ÉPÎTRE DE CLÉMENT AUX CORINTHIENS (datée de 95 après JC)

- a. Cette lettre a été écrite pour encourager l'église à respecter ses aînés
- b. Il cite les Évangiles synoptiques, Actes, Romains, 1 Corinthiens, Ephésiens, Tite, Hébreux et 1 Pierre.

## III. LES IMPLICATIONS DE CETTE PREUVE

## **A. LE NOUVEAU TESTAMENT ÉTAIT EXISTANT ET BIEN CONNU À LA FIN DU PREMIER SIÈCLE APRÈS-JC !**

1. Comme l'a déclaré Nelson Glueck, ancien président du Jewish Theological Seminary du Hebrew Union College de Cincinnati et archéologue juif de renom : « **À mon avis, chaque livre du Nouveau Testament a été écrit entre les années quarante et quatre-vingt du premier siècle de notre ère** »
2. **"Nous pouvons déjà dire avec insistance qu'il n'y a plus de base solide pour dater un livre du Nouveau Testament après 80 après JC"** - WF Albright, archéologue biblique

## **B. AINSI LE NOUVEAU TESTAMENT PASSE "L'ACID TEST" POUR L'AUTHENTICITÉ DE "TOUT" DOCUMENT DE L'ANTIQUITÉ**

1. Il a été écrit dans la même génération où les événements ont eu lieu
2. Il a circulé parmi ceux-là même dont ces documents parlaient de leur vivant pour les nier !
  - a. Par exemple, vous souvenez-vous de Clifford Irving et de sa « biographie » de Howard Hughes ?
  - b. Il a été rapidement dénoncé comme une fraude par ceux qui savaient le mieux et a rapidement perdu sa crédibilité
3. Le fait que la première génération ait conservé le Nouveau Testament pour la postérité montre leur respect pour l'authenticité de son contenu

## **CONCLUSION**

1. Mais le "TEST ACIDE" n'est que le PREMIER test auquel tout document historique doit passer
2. Et si c'était écrit tôt...
  - a. Comment savons-nous que ce que nous lisons aujourd'hui est une représentation exacte des « autographes » originaux (les manuscrits réellement écrits par les auteurs) ?
  - b. Comment être sûr qu'au fil du temps le contenu de l'original n'a pas été altéré par des erreurs de copie ?

Ces questions seront examinées dans la prochaine étude...

# Soutien Archéologique Pour Le Nouveau Testament

## INTRODUCTION

1. En examinant la question de la fiabilité du Nouveau Testament en tant que DOCUMENT HISTORIQUE...
  - a. Nous avons vu dans l'étude précédente que le Nouveau Testament passe le "TEST D'ACIDE"
  - b. Autrement dit, il a été écrit dans la même génération dans laquelle les événements à placer  
Il a été diffusé parmi les personnes mêmes dont parlaient ces documents  
Pendant qu'ils étaient encore en vie pour le confirmer ou le nier
2. Il a donc été écrit tôt... LES AUTEURS ONT-ILS ÉTÉ EXACTS dans leur description des événements qui ont eu lieu ?
3. C'est là que la science de l'ARCHÉOLOGIE peut être très utile pour déterminer la fiabilité historique du Nouveau Testament :
  - a. Si les archéologues prouvent que le Nouveau Testament est rempli d'erreurs concernant les personnes, les lieux et les événements...
  - b. Alors le Nouveau Testament ne pouvait pas être considéré comme un récit exact de la vie de Jésus et de l'église primitive !
4. Il n'y a pas si longtemps, certains ont écarté le récit biblique parce qu'il faisait souvent référence à des choses qui ne sont mentionnées par aucune source en dehors de la Bible.
5. Mais les découvertes des archéologues de ces dernières années ont confirmé le Nouveau Testament et fait taire les sceptiques !

[Dans cette étude, nous ne considérerons que quelques exemples de la façon dont l'archéologie a confirmé le Nouveau Testament comme un document fiable...]

## I. UN RECENSEUR, ET QUIRINIUS GOUVERNEUR AU MOMENT DE LA NAISSANCE DE JÉSUS ? - Lc 2:1-3

### **A. IL A ÉTÉ UNE FOIS SOUTENU QUE LUKE ÉTAIT DANS L'ERREUR...**

1. En d'autres termes, qu'il n'y a pas eu un tel recensement
2. Aussi, que Quirinius n'était pas gouverneur de la Syrie à cette époque
3. Et que les gens n'avaient pas à retourner dans leur maison ancestrale

### **B. MAIS LES DECOUVERTES ARCHEOLOGIQUES ONT PROUVE LE contraire...**

1. Nous savons maintenant que les Romains :
  - a. Avait un enrôlement régulier de contribuables
  - b. Recensements tenus tous les 14 ans (commencés par Auguste César)
2. Une inscription trouvée à Antioche raconte que Quirinius était gouverneur de la Syrie vers 7 av. J.-C. (évidemment, il a été gouverneur deux fois !)
3. Un papyrus trouvé en Égypte dit à propos de la conduite d'un recensement : « En raison du recensement imminent, il est nécessaire que tous ceux qui résident pour une raison quelconque loin de chez eux se préparent immédiatement à retourner dans leurs propres gouvernements afin qu'ils puissent achever le enregistrement familial de l'inscription..."

## II. QUI EST CE LYSANIAS ? - Lc 3:1

### **A. LES SEULS LYSANIAS CONNUS DES ANCIENS HISTORIENS...**

1. Était celui qui a été tué en 36 av.
2. Cela a amené certains à remettre en question la fiabilité de Luke

## **B. TOUTEFOIS, UNE INSCRIPTION A ÉTÉ TROUVÉE PRÈS DE DAMAS...**

1. Il parle de "l'affranchi de Lysanias le tétrarque"
2. Et est daté entre 14 et 29 après JC !

## **III. QUI A ENTENDU PARLER DE "LA CHAUSSEE" (GABBATHA) ? - Jn 19:13**

### **A. PENDANT DES SIÈCLES, IL N'Y AVAIT PAS D'ENREGISTREMENT DU TRIBUNAL APPELÉ "LA CHAUSSEE" OU "GABBATHA"...**

1. Cela a fait dire à beaucoup "C'est un mythe"
2. Et, "Voyez, elle (la Bible) n'est pas historique"

### **B. MAIS WILLIAM F. ALBRIGHT DANS "L'ARCHÉOLOGIE DE LA PALESTINE" MONTRE LE CONTRAIRE...**

1. Cette cour était la cour de la Tour d'Antonia
2. La cour a été détruite en 66-70 après JC pendant le siège de Jérusalem
3. Il a été laissé enterré lorsque la ville a été reconstruite à l'époque d'Hadrien
4. Et n'a été découvert que récemment!

## **IV. ICONIUM UNE VILLE DE PHRYGIE ? - Ac 14:6**

### **A. LES ARCHÉOLOGUES ONT D'ABORD CROYÉ QUE L'IMPLICATION DE LUKE ÉTAIT ERRONÉE...**

1. Que Lystre et Derbe étaient en Lycaonie et qu'Iconium n'était pas
2. Ils ont fondé leur croyance sur les écrits des Romains tels que Cicéron, Strabon et Pline
3. Qui a indiqué qu'Iconium était en Lycaonie
4. Ainsi, les archéologues ont dit que le livre des Actes n'était pas fiable !

### **B. MAIS EN 1910, SIR WILLIAM RAMSAY A TROUVÉ UN MONUMENT...**

1. Ce qui a montré qu'Iconium était bien une ville phrygienne
  - a. Deux inscriptions en langue phrygienne trouvées à Iconium en 1910 prouvent que la langue phrygienne y était en usage pendant 2 siècles après les visites de Paul
  - b. Confirmant l'intéressant détail topographique dans Actes (voir **Jour. Hell. Stud., 1911, 189**).
2. Xénophon, qui a marché avec l'expédition de Cyrus à travers la Phrygie en Lycaonie, appelle Iconium la dernière ville de Phrygie
3. D'autres autorités anciennes qui connaissaient bien les conditions locales parlent d'Iconium comme phrygien jusque loin dans la période impériale romaine

## **V. QUI A ENTENDU PARLER DE "POLITARCHES" ? - Ac 17:6**

### **A. CONCERNANT LE TERME « LES DIRIGEANTS DE LA VILLE » (GRECS « POLITARCHES »)...**

1. Puisque le terme ne se trouve pas dans la littérature classique des Grecs...
2. ... on a supposé que Luke avait tort de se référer à un tel bureau

### **B. TOUTEFOIS...**

1. Quelque 19 inscriptions ont maintenant été trouvées qui utilisent ce titre
2. Cinq d'entre eux font référence à Thessalonique !

## **CONCLUSION**

1. Ceci n'est qu'un échantillon des preuves, car des livres entiers ont été écrits fournissant d'autres exemples

2. À quel point le Nouveau Testament est-il précis dans sa description historique ?

**"On peut affirmer catégoriquement qu'aucune découverte archéologique n'a jamais contredit une référence biblique."** -- NELSON GLUECK (archéologue juif réputé)

3. Le témoignage de SIR WILLIAM RAMSAY est particulièrement intéressant...

a. Concernant son parcours :

Il a été formé à l'école historique allemande du milieu du XIXe siècle

Il a appris que le livre des Actes était un produit du milieu du IIe siècle après JC

Il en était fermement convaincu et a commencé sa carrière dans l'archéologie pour le prouver.

b. Cependant, il a été contraint à un renversement complet de ses croyances en raison des preuves accablantes découvertes dans ses recherches.

c. Sa conclusion :

**"Luke est un historien de premier ordre; non seulement ses déclarations de faits sont dignes de foi, mais il possède le vrai sens historique ... en bref, cet auteur devrait être placé avec le plus grand des historiens."**

4. Qu'avons-nous établi jusqu'ici dans cette série de leçons ?

a. Que Jésus était un personnage historique

b. Que le Nouveau Testament a été écrit au cours de la génération au cours de laquelle les événements se sont produits

c. Que sa fiabilité en tant que document historique continue d'être confirmée par le domaine de l'archéologie

5. Mais une autre question demeure... "Comment pouvons-nous être sûrs que le Nouveau Testament que nous avons aujourd'hui est le même que celui écrit par les auteurs originaux ?"

Notre prochaine étude abordera cette question...

# Attestation de manuscrit pour le Nouveau Testament

## INTRODUCTION

1. Dans un effort pour démontrer la FIABILITÉ DU NOUVEAU TESTAMENT EN TANT QUE DOCUMENT HISTORIQUE...
  - a. Nous avons considéré des preuves qui confirment que le Nouveau Testament a été ÉCRIT ET EST CIRCULÉ PEU APRÈS QUE LES ÉVÉNEMENTS ONT EU LIEU ; par exemple:
    - La preuve interne
    - Fragments de papyrus
    - Écrits patristiques
  - b. Nous avons noté que l'ARCHÉOLOGIE CONFIRME L'ENREGISTREMENT DU NOUVEAU TESTAMENT (comme nous l'avons aujourd'hui) dans les domaines qui peuvent être vérifiés ; par exemple, des références à :
    - Personnes
    - Des endroits
    - Événements
2. Mais UNE QUESTION DE PLUS RESTE afin d'établir hors de tout doute raisonnable la fiabilité historique du Nouveau Testament :

**"Quelle assurance y a-t-il, que ce que nous avons aujourd'hui sous la forme du Nouveau Testament, est celui qui a été écrit par ses auteurs originaux?"**
3. En d'autres termes, puisque nous n'avons pas les "AUTOGRAPHES" originaux (les manuscrits rédigés par les auteurs), comment savons-nous...
  - a. Il n'y a pas eu de CHANGEMENTS OU D'ERREURS SIGNIFICATIFS dans le processus de copie au fil des ans ?
  - b. Il n'y a pas eu COLLUSION (coopération secrète à des fins trompeuses) entre ceux qui possédaient les premières copies des originaux ?
4. C'est là que "LE TEST BIBLIOGRAPHIQUE" dans l'attestation des manuscrits anciens peut être appliqué pour aider à répondre à de telles questions !

[La réponse que ce « test » donne à la fiabilité historique du Nouveau Testament est étonnante ! Mais d'abord, il peut être utile d'expliquer brièvement...]

### I. LE "TEST BIBLIOGRAPHIQUE"

#### **A. CE TEST EST APPLIQUÉ A TOUS LES DOCUMENTS HISTORIQUES ANCIENS...**

1. Tel que:
  - a. La "Guerre des Gaules" de Jules César
  - b. "Histoires" de Tacite
  - c. "Annales" de Tacite
  - d. Le Nouveau Testament
2. Dans un effort POUR ÉTABLIR LA PROBABILITÉ QUE LES COPIES NOUS AVONS :
  - a. Sont de fidèles représentants des originaux
  - b. Et nous sont parvenus exempts de modifications, d'erreurs ou de collusion

#### **B. QUESTIONS POSÉES DANS CE TEST...**

1. « Combien de copies du document en question sont disponibles ? »

- a. Afin de les comparer entre eux
  - b. Plus il y en a, mieux c'est
2. **"Où ont été trouvés les exemplaires ?"**
- a. S'ils viennent tous du même endroit, la collusion est possible
  - b. Mais s'ils viennent d'endroits éloignés par le temps et l'emplacement, la collusion est peu probable
3. **« Combien de temps s'est écoulé entre l'original et les premières copies ?**
- a. Si les premières copies que nous avons ont été écrites des centaines d'années après l'original, beaucoup de changements auraient pu être faits et nous ne le saurions pas
  - b. Mais un court intervalle de temps augmenterait notre assurance dans la fiabilité des copies
4. **« Quelles sont les différences entre les copies ? »**
- a. Si les copies d'un document sont remplies de différences significatives, il ne serait alors pas possible de savoir ce que l'auteur original a écrit !
  - b. Mais si les écarts sont rares et mineurs, alors le processus de copie au fil des ans a été fidèle à l'original !

[Quelles réponses trouvons-nous lorsque ces questions sont appliquées au Nouveau Testament ? Et comment le Nouveau Testament se compare-t-il aux autres documents historiques de l'Antiquité ?]

## **II. LE "TEST BIBLIOGRAPHIQUE" POUR LE NOUVEAU TESTAMENT**

### **A. COMBIEN D'EXEMPLAIRES DE MANUSCRITS DU NOUVEAU TESTAMENT SONT DISPONIBLES ?**

- 1. Plus de 4 000 manuscrits grecs ; 13 000 exemplaires de portions du Nouveau Testament en grec !
- 2. Comparez cela avec d'autres écrits historiques anciens :
  - a. La "Guerre des Gaules" de César - seulement 10 manuscrits grecs
  - b. "Annales" de Tacite - 2
  - c. Tite-Live - 20 ; Platon - 7 ; Sophocle - 100

### **B. OÙ ONT ÉTÉ TROUVÉES CES COPIES ?**

- 1. Divers lieux : Égypte, Palestine, Syrie, Turquie, Grèce, Italie
- 2. Des emplacements aussi variés rendraient la COLLUSION très difficile

### **C. COMBIEN DE TEMPS S'EST PASSÉ ENTRE L'ORIGINAL ET LES PREMIÈRES COPIES ?**

- 1. Nous avons vu dans la leçon précédente que plusieurs FRAGMENTS DE POPYRI ont été datés à moins de 50-100 ans
- 2. Nous avons plusieurs MANUSCRITS GREC du Nouveau Testament presque complets qui ont été copiés en 300-400 ans, par exemple :
  - a. Codex Sinaiticus, trouvé près du mont Sinai
  - b. Codex Alexandrinus, trouvé près d'Alexandrie en Egypte
  - c. Codex Vaticanus, situé au Vatican à Rome
- 3. Mais COMPAREZ CELA AVEC DES MANUSCRITS DE DIFFÉRENTES HISTOIRES CLASSIQUES :
  - a. "Histoires de Thucydide" - la première copie est de 1300 ans retirée de l'original
  - b. "Histoires d'Hérodote" - la première copie est de 1350 ans retirée de l'original
  - c. La "Guerre des Gaules" de César - 950 ans
  - d. Histoire romaine de Tite-Live - 350 ans (et la première copie n'est qu'un fragment)
  - e. "Histoires" de Tacite - 750 ans

f. "Annales" de Tacite - 950 ans (et il n'y a que deux manuscrits)

#### D. QUELLES VARIANCES EXISTENT ENTRE LES COPIES DU NOUVEAU TESTAMENT ?

1. Il est vrai qu'il existe QUELQUES VARIATIONS entre les milliers de manuscrits disponibles
    - a. Mais la grande majorité sont très mineures (orthographe, différences de phraséologie, etc. ; les traductions modernes notent souvent les différences de notes de bas de page)
    - b. Seul 1/2 de 1% est en cause (contre 5% pour l'Illiad)
  2. Même alors, on peut affirmer : **"Aucune doctrine fondamentale de la foi chrétienne ne repose sur une lecture contestée... On ne saurait trop affirmer qu'en substance le texte de la Bible est certain : c'est particulièrement le cas du Nouveau Testament ."**
- SIR FREDERICK KENYON (autorité dans le domaine de la critique textuelle du Nouveau Testament)

### CONCLUSION

1. En ce qui concerne le "TEST BIBLIOGRAPHIQUE" pour attester la preuve manuscrite du Nouveau Testament :
  - a. Le Nouveau Testament ne passe pas seulement avec brio...
  - b. Il fait mieux que N'IMPORTE QUEL autre document historique qui nous soit parvenu de l'Antiquité !
2. **"La preuve de nos écrits du Nouveau Testament est bien plus grande que la preuve de nombreux écrits d'auteurs classiques, dont personne ne songe à remettre en question l'authenticité. Et si le Nouveau Testament était une collection d'écrits profanes, leur authenticité serait généralement comme hors de tout doute."** -- FF BRUCE
3. JOSH MCDOWELL fait quelques commentaires intéressants :

**"Après avoir essayé de briser l'historicité et la validité des Écritures, je suis arrivé à la conclusion qu'elles sont historiquement dignes de confiance. Si quelqu'un rejette la Bible comme n'étant pas fiable, alors il doit rejeter presque toute la littérature de l'Antiquité."**

**"Un problème auquel je suis constamment confronté est le désir de la part de beaucoup d'appliquer une norme ou un test à la littérature profane et une autre à la Bible. Il faut appliquer le même test, que la littérature étudiée soit profane ou religieuse."**

**"Ayant fait cela, je crois que l'on peut tenir les Écritures dans sa main et dire : 'La Bible est digne de confiance et historiquement fiable.'"**
4. Pourquoi alors quelqu'un remettrait-il en question le récit du Nouveau Testament concernant Jésus ?
  - a. C'est parce qu'il est fait référence à des miracles, comme la résurrection de Jésus d'entre les morts
  - b. Dans notre prochaine étude, nous examinerons s'il est raisonnable de croire que le Nouveau Testament est un MENSONGE lorsqu'il parle de telles choses...

# Le Nouveau Testament : vérité ou mensonge ?

## INTRODUCTION

1. Jusqu'à présent, j'ai essayé de démontrer les FAITS suivants :
  - a. Jésus a réellement vécu
  - b. Le Nouveau Testament a de bonnes raisons d'être considéré comme un DOCUMENT HISTORIQUE FIABLE...
    - Il a été diffusé peu de temps après les événements
    - L'archéologie confirme les archives du Nouveau Testament dans tous les domaines qui peuvent être vérifiés
    - Le test bibliographique nous donne toutes les raisons de croire que ce que nous avons aujourd'hui est ce qui a été écrit par les auteurs originaux
2. Mais que devons-nous faire du témoignage du Nouveau Testament concernant les miracles de Jésus et le récit de sa résurrection d'entre les morts ?
  - a. L'archéologie ne peut pas confirmer ou nier la véracité de telles choses
  - b. Chacun de nous doit décider si le Nouveau Testament à ce stade dit la VÉRITÉ, ou si un MENSONGE a été soigneusement orchestré par les huit auteurs du Nouveau Testament !
3. Mais sont-ce les seules alternatives ? Que le Nouveau Testament dit la vérité ou est un mensonge soigneusement orchestré ?

[OUI! Pour comprendre pourquoi, considérez...]

## I. POURQUOI IL N'Y A QUE DEUX ALTERNATIVES

### **A. LES ÉCRIVAINS DU NOUVEAU TESTAMENT NE NOUS LAISSENT AUCUNE AUTRE ALTERNATIVE !**

1. Comme Paul l'a expliqué dans sa lettre aux Corinthiens, soit Jésus est ressuscité des morts, soit lui et d'autres "témoins oculaires" sont en fait de "faux témoins" - **1Co 15:14-15**
2. Pierre déclare également que soit les événements (comme la transfiguration) se sont produits tels que décrits par les "témoins oculaires", soit ils sont "des fables astucieusement conçues" ! - **2Pe 1:16-18**

### **B. NOUS NE POUVONS PAS DIRE QU'ILS POURRAIENT AVOIR ÉTÉ SINCÈREMENT TROMPÉS !**

1. Surtout en référence à la résurrection de Jésus
  - a. Ils prétendent qu'ils ont ensuite mangé et bu avec lui - **Ac 10:39-41**
  - b. Ils prétendent l'avoir vu et touché - **1Jn 1:1-4**
2. Ils ne nous laissent PAS DE PLACE pour dire qu'ils se sont trompés ou TROMPÉS !
  - a. Certains sceptiques ont essayé de proposer cela comme une alternative
  - b. Que peut-être dans leur chagrin et leur perte suite à la crucifixion de Jésus, ils ont "halluciné" ou ont vu des "visions" de Jésus inspirées par le chagrin
  - c. Mais les "hallucinations" et les "visions" sont des expériences hautement individualistes  
Une personne peut voir l'hallucination ou la vision  
Mais plusieurs ou plusieurs personnes n'ont pas la même vision en même temps !
  - d. Comme indiqué dans les évangiles et aussi dans **1Co 15:4-8**, les apparitions de la résurrection de Jésus ont souvent été observées par plusieurs personnes en même temps (plus de 500 à une occasion !)

[Alors ils ne nous laissent pas le choix ; soit le Nouveau Testament est un "Livre de Vérité", soit c'est un "Livre de Mensonges".

Qu'est-ce qui est le plus logique, le plus rationnel, à croire ? Pour nous aider à décider, réfléchissez...]

## **II. LES IMPLICATIONS SI LE NOUVEAU TESTAMENT N'EST PAS VRAI**

### **A. LE NOUVEAU TESTAMENT EST UN MENSONGE SOIGNEUSEMENT ORCHESTRÉ !**

1. Nous avons vu la grande précision qu'ils ont utilisée dans la description des événements, des lieux et des personnes (comme confirmé par l'archéologie) - **Lc 2: 1-5**
2. Si le récit des miracles et de la résurrection est faux, alors ils ont très soigneusement entremêlé réalité et fiction !

-- EST-IL RAISONNABLE DE CROIRE CELA ?

### **B. LES AUTEURS ONT SUBI DES DIFFICULTÉS EXTRÊMES POUR CE QU'ILS SAVONT ÊTRE UN MENSONGE !**

1. Beaucoup de gens mentiront s'ils peuvent en tirer quelque chose (comme de l'argent, du pouvoir)
2. Mais qu'est-ce que les apôtres en ont retiré ? - cf. **1Co 4:9-13**
3. Qu'est-ce que Paul a obtenu pour avoir tenu son témoignage ? - cf. **2 Co 11:24-29**
4. Comment savons-nous qu'ils ont vraiment souffert de cette épreuve ?
  - a. Le fait que les lettres du Nouveau Testament aient même été sauvées !
  - b. Par exemple, considérons les lettres **1 & 2 Corinthiens** ...

Ces lettres sont remplies de reproches des Corinthiens

Les Corinthiens auraient toutes les raisons de ne pas sauver ces lettres qui exposaient leurs fautes

Les Corinthiens avaient une connaissance de première main quant à savoir si les apôtres et Paul avaient vraiment souffert des épreuves dont ils parlaient dans leurs lettres

S'ils savaient que les récits de tant de difficultés sont faux, ils auraient rapidement détruit ces lettres écrites par un menteur qui a écrit de manière embarrassante sur leurs problèmes !

5. Ainsi, en particulier l'auteur de la moitié des livres du Nouveau Testament (Paul) a subi des difficultés extrêmes pour un mensonge, si le Nouveau Testament n'est pas vrai

-- EST-IL LOGIQUE DE LE CROIRE ?

### **C. LES AUTEURS QUI ONT ÉTÉ MARTYRÉS SAVONT QU'ILS MEURTENT POUR UN MENSONGE !**

1. L'histoire et la tradition rapportent que :
  - a. JAMES a été lapidé à mort
  - b. PAUL a été décapité
  - c. PIERRE a été crucifié
2. Si le Nouveau Testament est un mensonge, ils sont allés à la mort en SAVANT qu'ils mouraient pour un mensonge !

-- EST-IL RATIONNEL DE CROIRE CELA ?

### **D. EN SOUFFRANT ET EN MOURANT POUR UN MENSONGE, ILS SONT ALLÉS CONTRE TOUT CE QUE JÉSUS ET ILS ONT ENSEIGNÉS EUX-MÊMES !**

1. "Mais que votre 'oui' soit 'oui', et votre 'non' soit 'non'." - JÉSUS ( **Mt 5:37** )
2. "C'est pourquoi, renonçant au mensonge, chacun dit la vérité à son prochain..." - PAUL ( **Ep 4:25** )
3. "Rejetant donc toute méchanceté, toute ruse, hypocrisie, envie et toute mauvaise parole" - PIERRE ( **1P 2:1** )

-- EST-IL JUSTE DE CROIRE CELA ?

**E. EN FAIT, LE LIVRE AUX NORMES LES PLUS ÉLEVÉES ET AUX OBJECTIFS LES PLUS ÉLEVÉS AU MONDE A ÉTÉ COMPOSÉ PAR DES MENTEURS, DES FRAUDEUSES ET DES TROMPEURS !**

1. Quel livre présente un niveau d'amour et de moralité plus élevé que le Nouveau Testament ?
2. Par exemple, le « Sermon sur la montagne » de Jésus ( **Mt 5-7** ) et le « Discours sur l'amour » de Paul ( **1Co 13** )

-- PEUX-TU LE CROIRE?

**CONCLUSION**

1. C'est ce que vous DEVEZ croire si vous ne croyez pas le Nouveau Testament quand il parle des miracles et de la résurrection de Jésus-Christ :
  - a. C'est un mensonge soigneusement orchestré !
  - b. Les auteurs ont subi des difficultés extrêmes pour ce qu'ils savaient être un mensonge !
  - c. Ces auteurs qui ont été martyrisés savaient qu'ils mouraient pour un mensonge !
  - d. En souffrant et en mourant pour un mensonge, ils sont allés à l'encontre de tout ce que Jésus et eux-mêmes ont enseigné !
  - e. Et d'une manière ou d'une autre, ces menteurs, fraudeurs et trompeurs ont créé un livre contenant la moralité la plus élevée au monde et les objectifs les plus élevés !
2. Je suis convaincu que ceux qui ne croient pas au Nouveau Testament sont ceux qui :
  - a. Je n'ai jamais lu attentivement le Nouveau Testament
  - b. Ne sont pas au courant des preuves qui le soutiennent en tant que document historique
  - c. Je n'ai pas considéré les implications logiques d'un simple fait de le considérer comme un mélange de faits et de fiction !
3. Mais à ceux qui le liront, je crois qu'ils trouveront...
  - a. Qu'il a "l'anneau de la vérité"
  - b. Qu'elle produise la foi nécessaire pour croire en Jésus (cf. **Rm 10** , 17 ), et par cette foi trouver la vie éternelle (cf. **Jn 20, 30-31** ) !
4. Il y a un dicton qui dit : "On peut amener un cheval à l'abreuvoir, mais on ne peut pas le faire boire".
  - a. Ce que j'ai essayé de faire, c'est d'éliminer tous les obstacles qui pourraient empêcher quiconque de boire "l'eau de la vie" (c'est-à-dire le Nouveau Testament).
  - b. Mais personne ne peut présenter suffisamment de preuves pour FORCER quelqu'un à lire le Nouveau Testament s'il est déterminé à ne pas le faire !

Avez-vous lu le Nouveau Testament ? Encore plus important, avez-vous OBÉI au Nouveau Testament ?

## Pour votre étude plus approfondie

Les preuves à l'appui de la foi chrétienne sont nombreuses et cette étude n'a fait qu'effleurer la surface. Pour une étude plus approfondie sur ce sujet, je recommande de commencer par les livres suivants :

**LA PREUVE QUI DEMANDE UN VERDICT, Vol. I** (Josh McDowell, Here Life Publishers, San Bernadino, Californie, 1986, 388 pages)

**LES DOCUMENTS DU NOUVEAU TESTAMENT : Sont-ils fiables ?** (FF Bruce, Eerdmans Publishing Co., Grand Rapids, Michigan, 1975, 120 pages)

Ces deux livres peuvent être commandés auprès de :

**Florida College Bookstore**

**1-800-922-2390**

**119 Glen Arven Ave.**

**Temple Terrace, FL 33617**

